

Uzupełnienie do Raportu zbiorczego z badania opinii studentów na rok akademicki 2024/2025

Kierunek: Logistyka, semestr letni 2024/2025

1. Streszczenie

Raport prezentuje wyniki ankiety studenckiej dotyczącej jakości kształcenia na kierunku Logistyka w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025. Większość zajęć i prowadzących uzyskała bardzo wysokie oceny (średnia bliska 5,0). Najniżej ocenionym przedmiotem była *Logistyka dystrybucji* (średnia 3,94).

2. Wstęp

Cel badań. Celem badania było zdiagnozowanie jakości procesu dydaktycznego w ramach kierunku Logistyka, identyfikacja mocnych stron oraz obszarów wymagających poprawy. Badanie stanowi element systemu zapewniania jakości kształcenia oraz podstawę do rekomendacji dla nauczycieli akademickich i władz uczelni.

Metodologia badania. Badanie przeprowadzono wśród studentów uczestniczących w zajęciach w semestrze letnim 2024/2025. Kwestionariusz obejmował ocenę prowadzonych przedmiotów. Oceny wyrażano w skali od 1 do 5. Liczba respondentów dla poszczególnych przedmiotów rozkładała się następująco:

Semestr	Przedmiot	Liczba respondentów
2	Charakterystyka kosztów w logistyce	9
	Infrastruktura logistyczna	9
	Język angielski	11
	Logistyka dystrybucji	10
	Logistyka produkcji	10
	Logistyka zaopatrzenia	11
	Matematyka z elementami statystyki	10
	Metody analizy strategicznej	9

	Ochrona własności intelektualnej	9
4	Metody analizy strategicznej	4
	Metody i techniki sprzedaży usług logistycznych	3
	Prognozowanie w logistyce	3
	Projektowanie procesów logistycznych	3
	Projektowanie procesów logistycznych	4
	Zarządzanie produkcją i usługami	6
6	Controlling procesów logistycznych	4
	Marketing przedsiębiorstw	4
	Metody i techniki zarządzania zasobami ludzkimi	4
	Metody i techniki zarządzania zasobami ludzkimi	3
	Seminarium projektowe	3
	Zarządzanie projektami w logistyce	3

3. Analiza wyników ogólnych

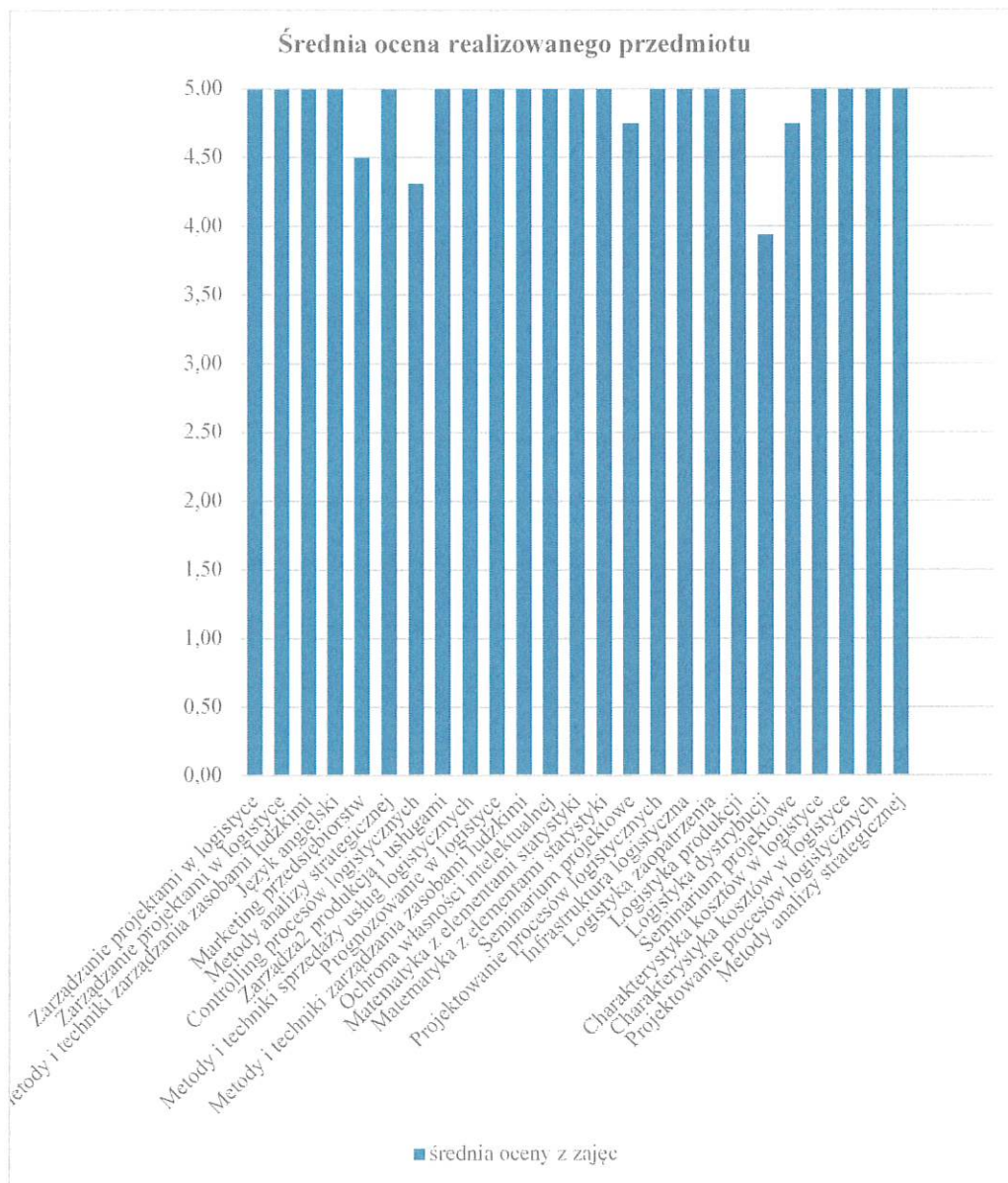
Większość ocenianych przedmiotów uzyskała oceny maksymalne (5,0). Jedynie pięć przedmiotów otrzymało oceny niższe, a tylko jeden przedmiot – *Logistyki dystrybucji* – uzyskał średnią poniżej 4,0. Najwyżej oceniono m.in. *Metody analizy strategicznej*, *Zarządzanie projektami w logistyce* oraz *Prognozowanie w logistyce* (średnia 5,0).

Tabela 1. Zestawienie ogólne wyników

OCENIANY PRZEDMIOT	ŚREDNIA OCENY Z ZAJĘĆ
Zarządzanie projektami w logistyce	5,00
Zarządzanie projektami w logistyce	5,00
Metody i techniki zarządzania zasobami ludzkimi	5,00
Język angielski	5,00
Marketing przedsiębiorstw	4,50
Metody analizy strategicznej	5,00
Controlling procesów logistycznych	4,31
Zarządzanie produkcją i usługami	5,00

Metody i techniki sprzedaży usług logistycznych	5,00
Prognozowanie w logistyce	5,00
Metody i techniki zarządzania zasobami ludzkimi	5,00
Ochrona własności intelektualnej	5,00
Matematyka z elementami statystyki	5,00
Matematyka z elementami statystyki	5,00
Seminarium projektowe	4,75
Projektowanie procesów logistycznych	5,00
Infrastruktura logistyczna	5,00
Logistyka zaopatrzenia	5,00
Logistyka produkcji	5,00
Logistyka dystrybucji	3,94
Seminarium projektowe	4,75
Charakterystyka kosztów w logistyce	5,00
Charakterystyka kosztów w logistyce	5,00
Projektowanie procesów logistycznych	5,00
Metody analizy strategicznej	5,00

Wykres nr 1 przedstawia średnie oceny prowadzonych przedmiotów realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025 w Pomorskiej Szkole Wyższej w Starogardzie Gdańskim. Zdecydowana większość ocenianych przedmiotów otrzymała najwyższe oceny. Pięć przedmiotów uzyskało średnią poniżej 5,0, a tylko jeden przedmiot został oceniony średnio poniżej 4,0, co wskazuje na wysoki poziom jakości kształcenia.



Wykres 1. Średnia ocen przedmiotu realizowanego w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025

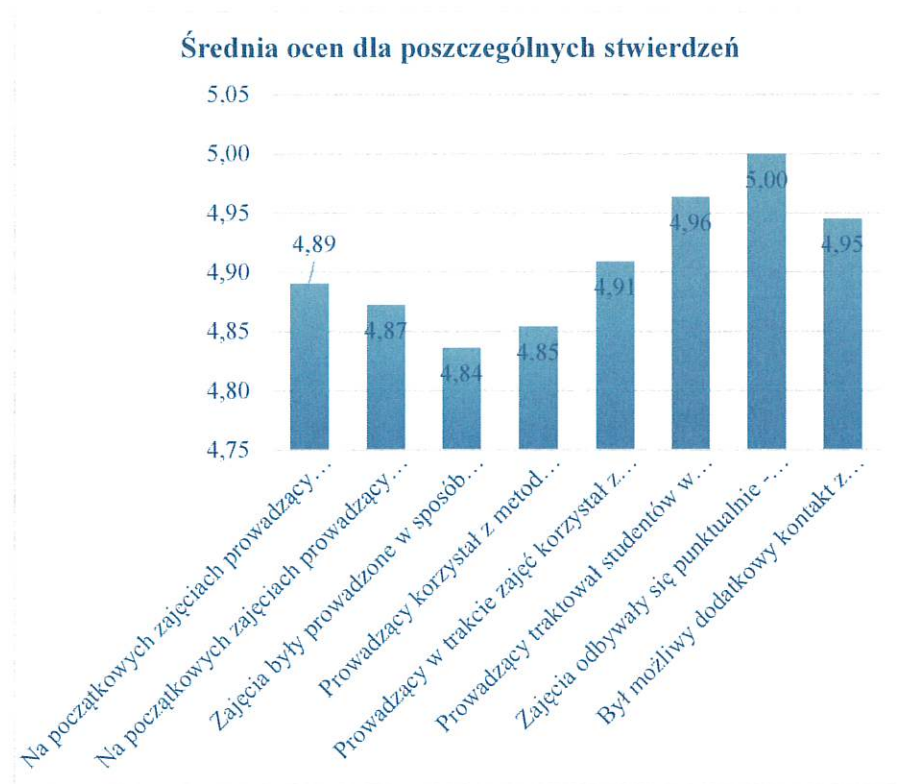
4. Analiza szczegółowa poszczególnych aspektów dydaktycznych

W kolejnej części raportu przedstawiono wyniki dotyczące ocen poszczególnych stwierdzeń zawartych w ankiecie. Wykres nr 2 prezentuje średnie oceny studentów przypisane następującym aspektom zajęć:

- Na początkowych zajęciach prowadzący przedstawił program przedmiotu;
- Na początkowych zajęciach prowadzący poinformował o zasadach zaliczenia;
- Zajęcia były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały;

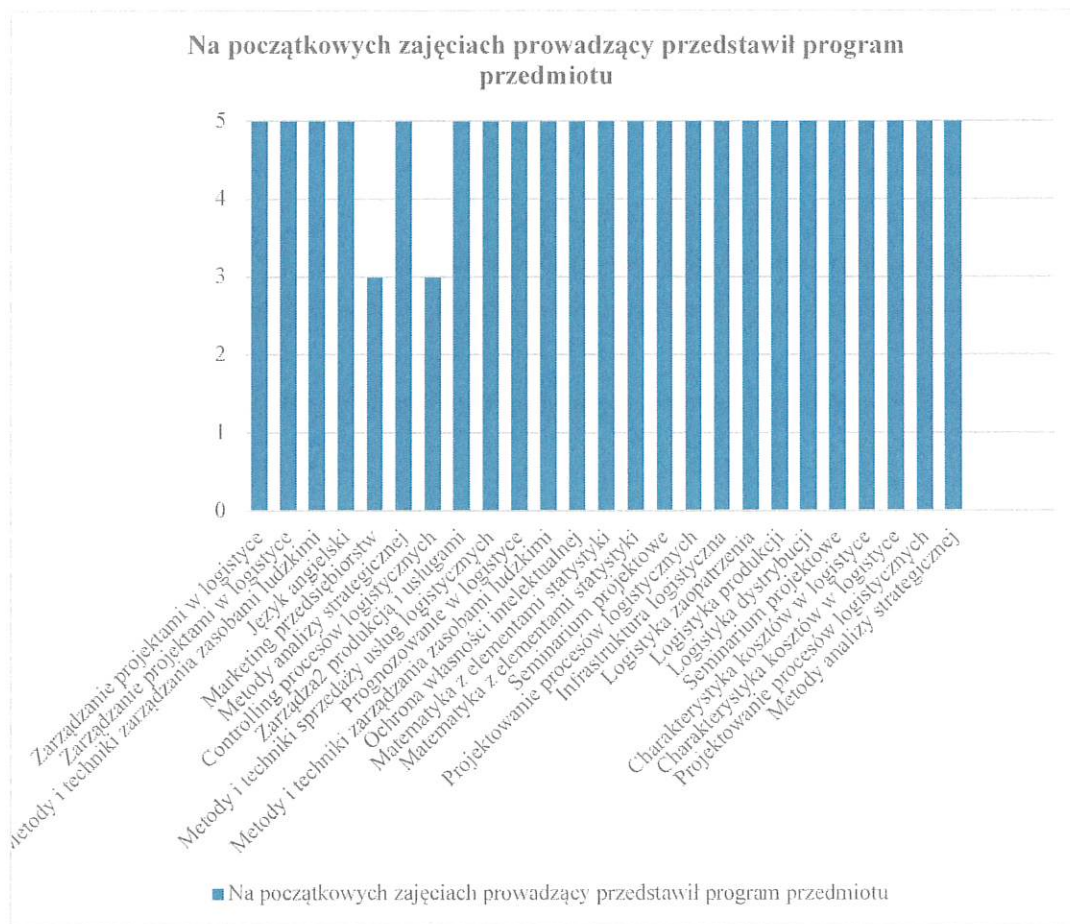
- Prowadzący stosował metody aktywizujące studentów – dyskusje, ćwiczenia, prace indywidualne lub grupowe;
- Prowadzący wykorzystywał dodatkowe narzędzia wspierające przyswajanie materiału (np. rzutnik, raporty, fragmenty lektur, filmy);
- Prowadzący traktował studentów w sposób taktowny;
- Zajęcia odbywały się punktualnie, zgodnie z harmonogramem;
- Istniała możliwość dodatkowego kontaktu z prowadzącym (np. poprzez e-mail, konsultacje).

Wyniki te pozwalają na szczegółową ocenę różnych aspektów dydaktycznych prowadzonych zajęć.



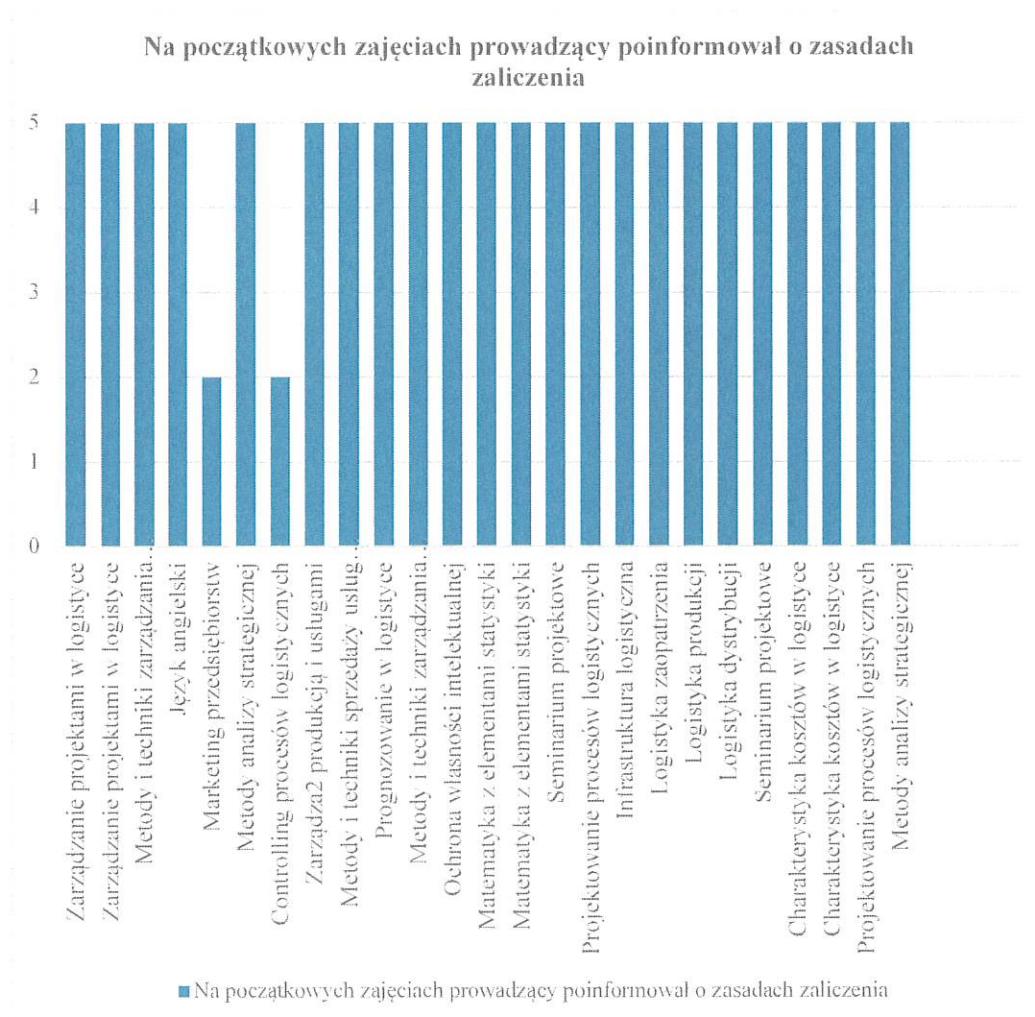
Wykres 2. Średnia ocen dla poszczególnych stwierdzeń

Wykres nr 3 przedstawia oceny studentów dotyczące stwierdzenia „Na początkowych zajęciach prowadzący przedstawił program przedmiotu” dla przedmiotów realizowanych w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025. Analiza danych wskazuje, że w przypadku dwóch przedmiotów – *Marketing przedsiębiorstw* oraz *Controlling procesów logistycznych* – studenci uznali, że prowadzący w pełnym stopniu przedstawili programu zajęć.



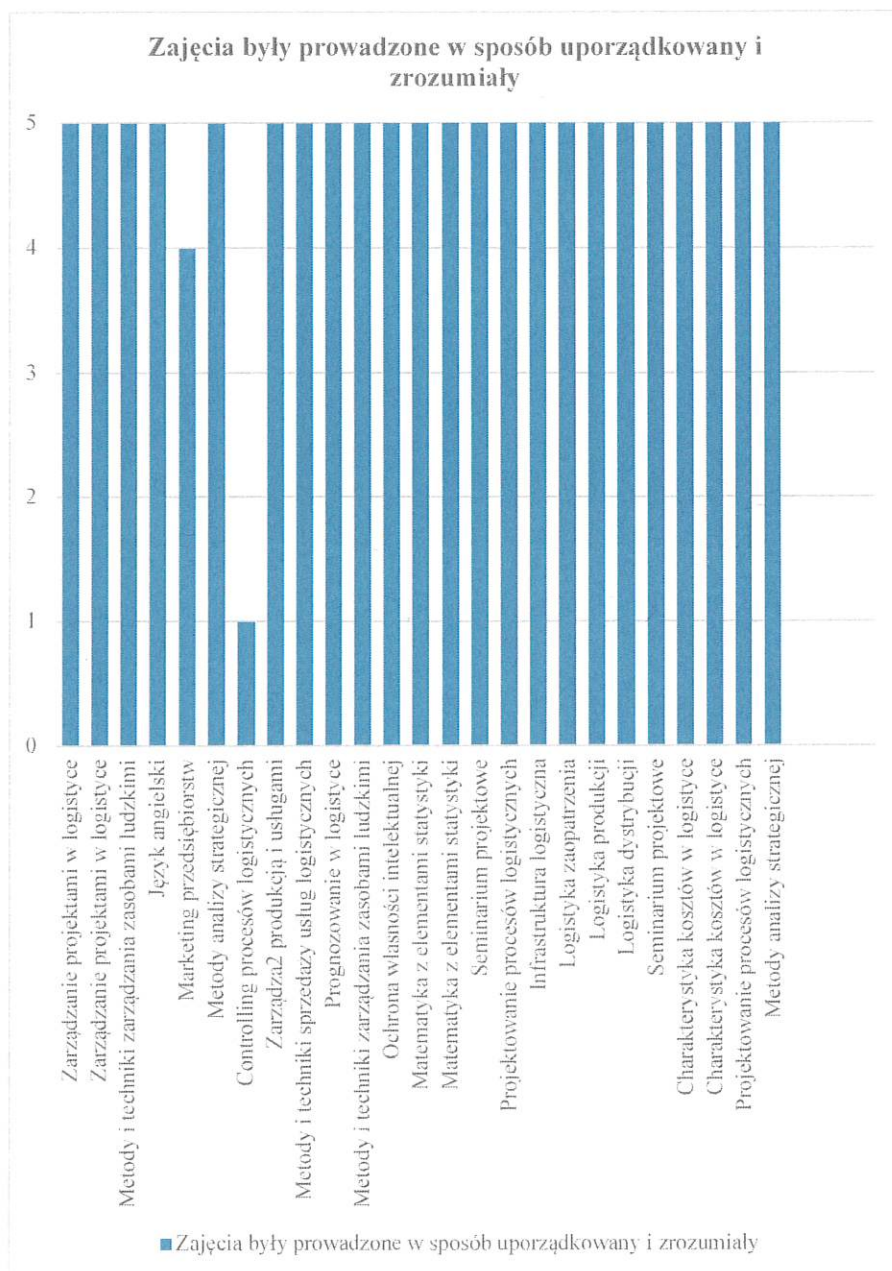
Wykres 3. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Na początkowych zajęciach prowadzący przedstawił program przedmiotu”.

Kolejnym ocenianym stwierdzeniem było: „Na początkowych zajęciach prowadzący poinformował o zasadach zaliczenia” (wykres 4.). W tym przypadku również na dwóch zajęciach, (*Marketing przedsiębiorstw* oraz *Controlling procesów logistycznych*), nie uzyskało maksymalnych ocen od studentów w tym zakresie.



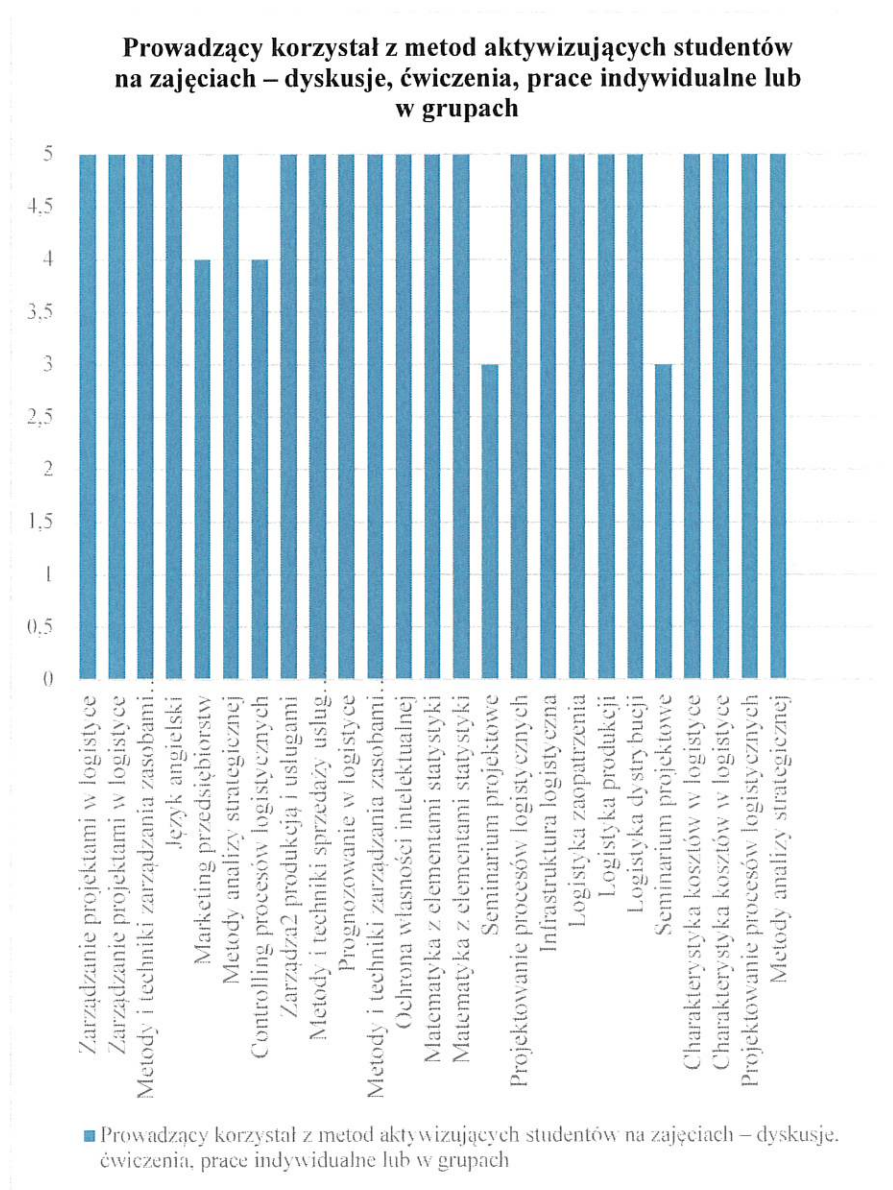
Wykres 4 Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Na początkowych zajęciach prowadzący poinformował o zasadach zaliczenia”.

Kolejnym ocenianym stwierdzeniem było: „Zajęcia były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały”. Wykres nr 5 przedstawia wyniki, które wskazują na wysokie oceny w tym obszarze. Niemniej jednak, dwa przedmioty ponownie uzyskały niższe oceny, co sugeruje potrzebę dodatkowej analizy przyczyn tych różnic.



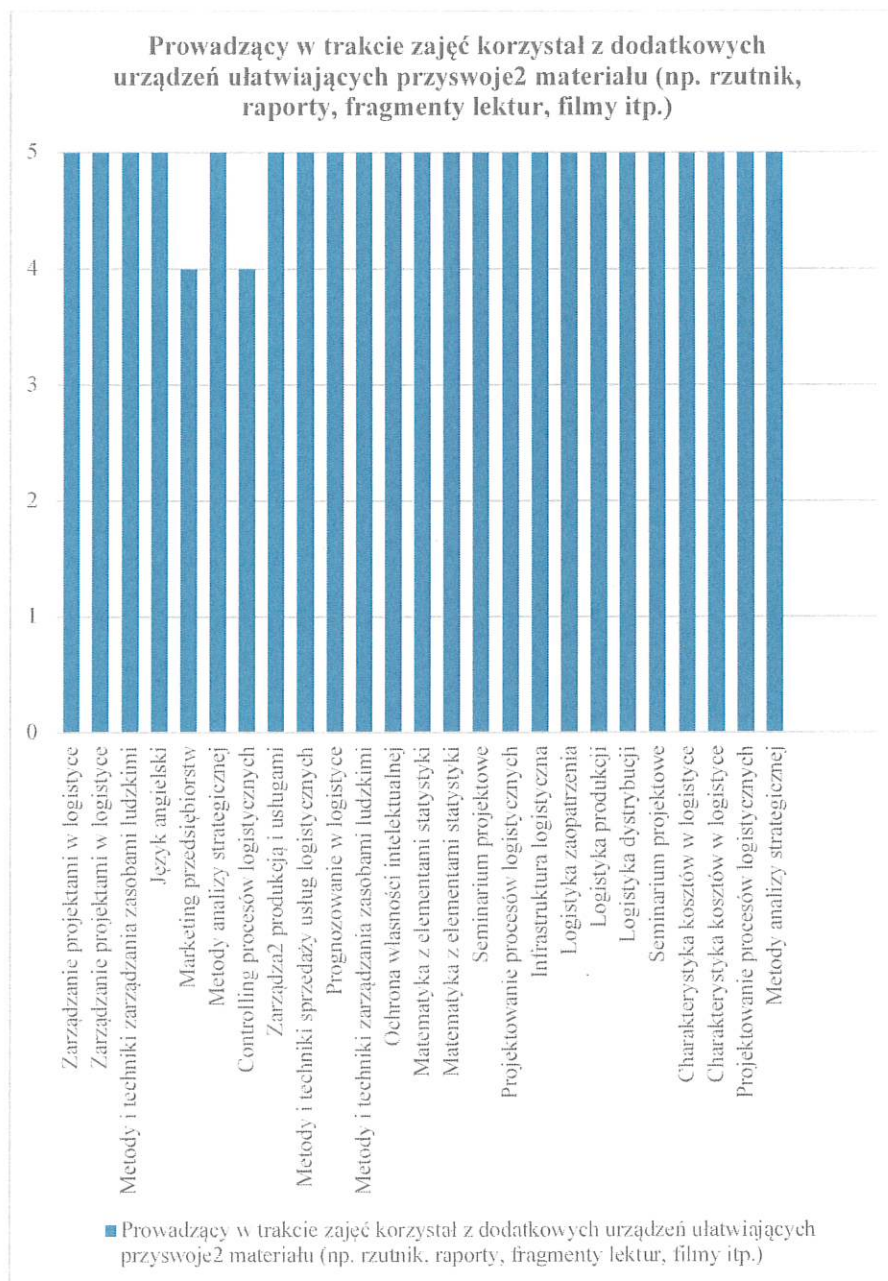
Wykres 5. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Zajęcia były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały”

W kolejnej części ankiety studenci oceniali stwierdzenie: „Prowadzący korzystał z metod aktywizujących studentów na zajęciach – dyskusje, ćwiczenia, prace indywidualne lub grupowe”. Wykres nr 6 przedstawia wyniki, które wskazują na stosunkowo wysoki poziom aktywizacji – wszystkie oceny są równe lub wyższe niż 3,0.



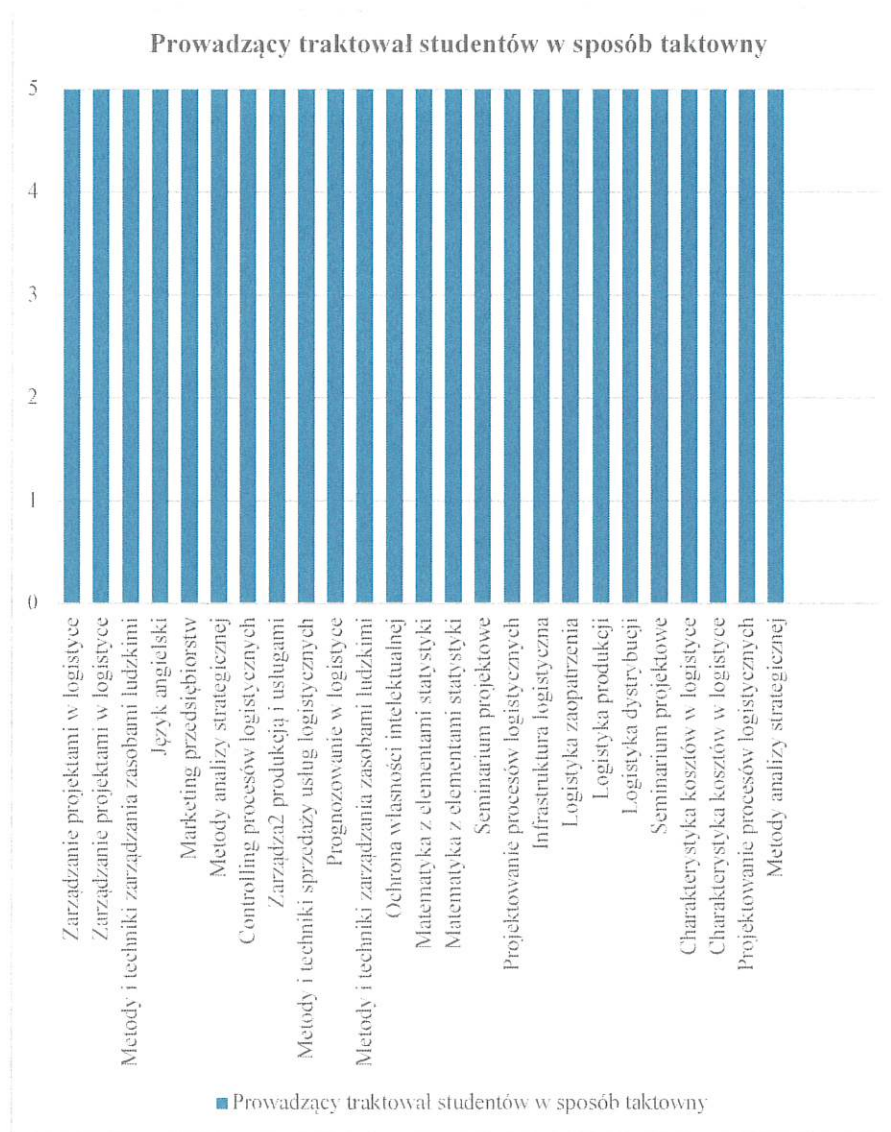
Wykres 6. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Prowadzący korzystał z metod aktywizujących studentów na zajęciach – dyskusje, ćwiczenia, prace indywidualne lub w grupach”

Kolejnym ocenianym stwierdzeniem było: „Prowadzący w trakcie zajęć korzystał z dodatkowych urządzeń ułatwiających przyswajanie materiału (np. rzutnik, raporty, fragmenty lektur, filmy itp.)”. Wykres nr 7 przedstawia wyniki, które w niemal wszystkich przypadkach osiągają wartość maksymalną, co wskazuje na szerokie wykorzystanie dodatkowych narzędzi dydaktycznych podczas zajęć.



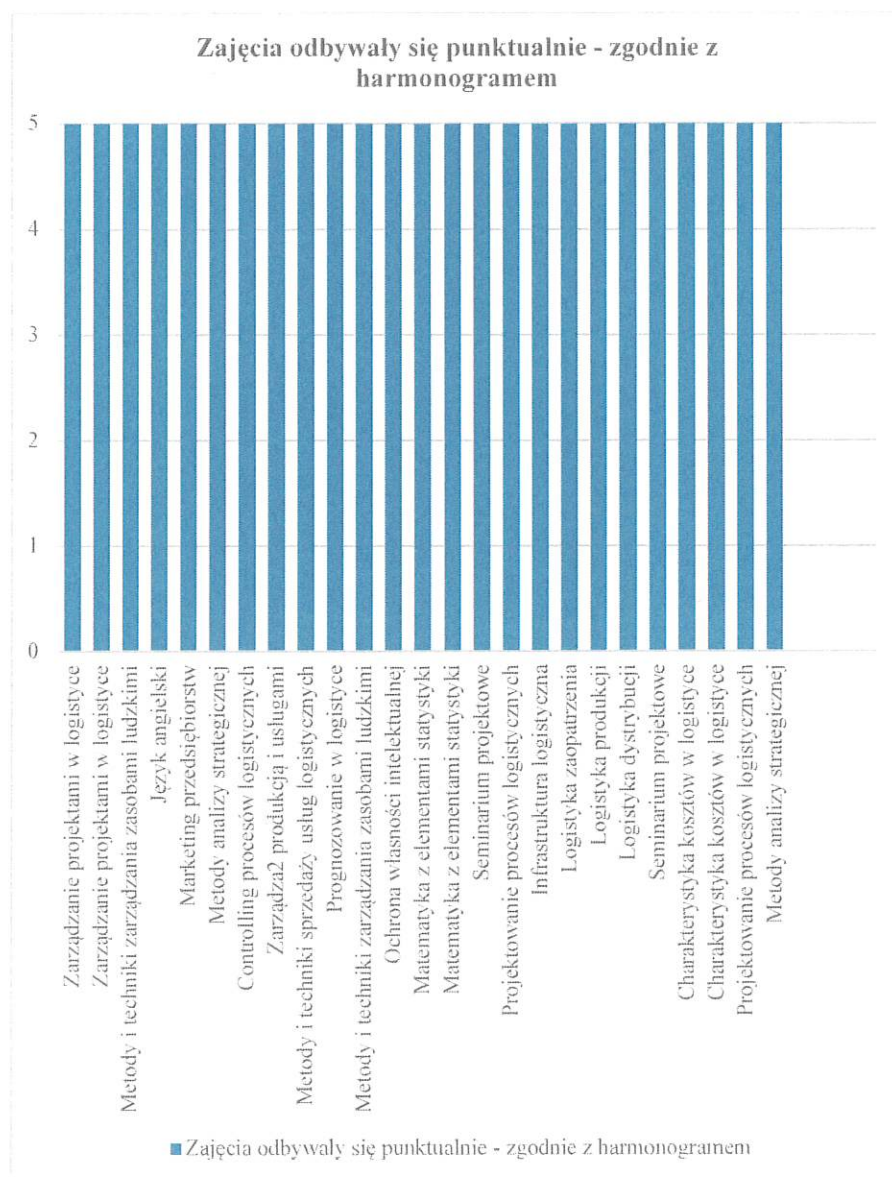
Wykres 7. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Prowadzący w trakcie zajęć korzystał z dodatkowych urządzeń ułatwiających przyswojenie materiału (np. rzutnik, raporty, fragmenty lektur, filmy itp.)”

Kolejnym ocenianym stwierdzeniem było: „Prowadzący traktował studentów w sposób taktowny”. Wykres nr 8 przedstawia wyniki, które pokazują, że studenci przyznali maksymalne oceny wszystkim prowadzącym w tym zakresie, co świadczy o wysokim poziomie kultury dydaktycznej.



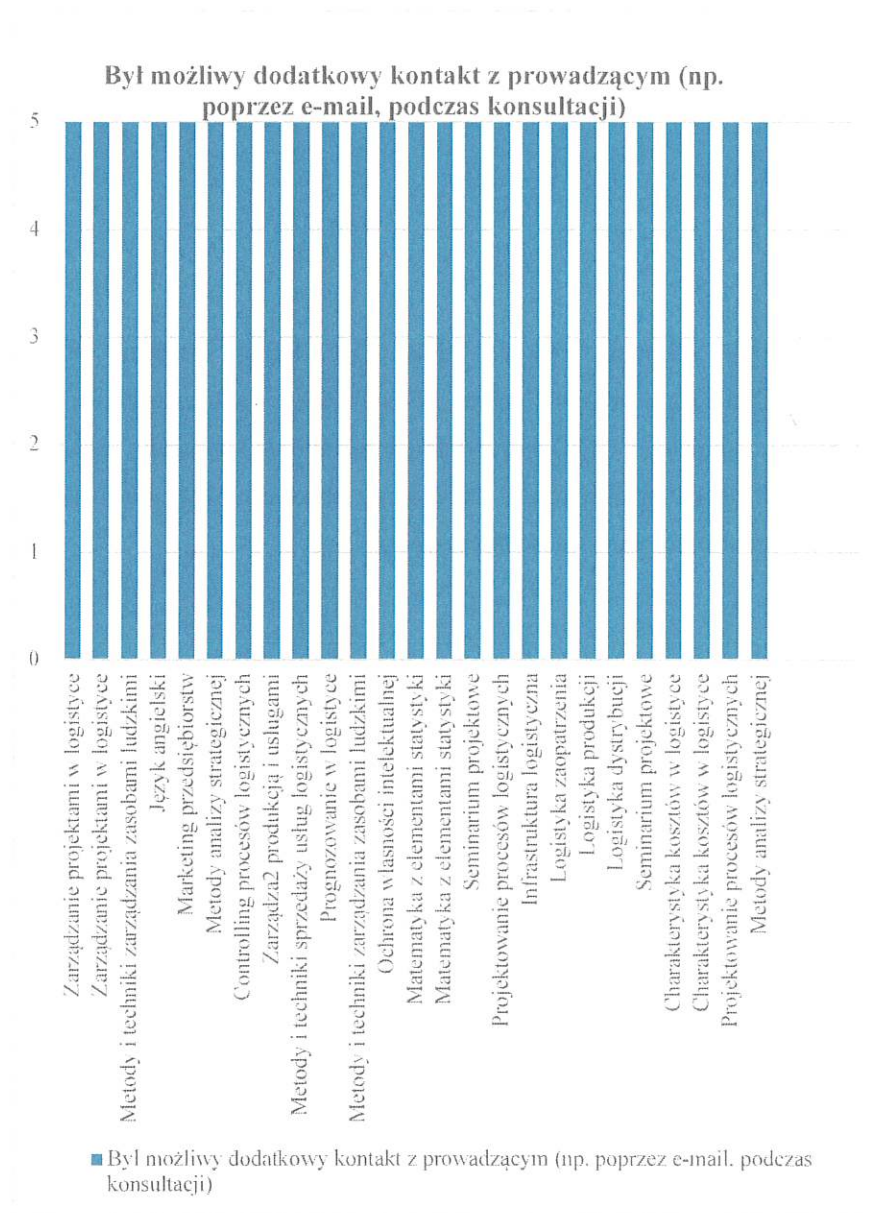
Wykres 8. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Prowadzący traktował studentów w sposób taktowny”

Kolejnym ocenianym stwierdzeniem było: „Zajęcia odbywały się punktualnie – zgodnie z harmonogramem”. Wykres nr 9 przedstawia wyniki, które wskazują, że studenci jednogłośnie przyznali prowadzącym najwyższe oceny w tym zakresie, co świadczy o terminowym prowadzeniu zajęć.



Wykres 9. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Zajęcia odbywały się punktualnie - zgodnie z harmonogramem”

Ostatnim ocenianym stwierdzeniem było: „Był możliwy dodatkowy kontakt z prowadzącym (np. poprzez e-mail, podczas konsultacji)”. Tabela nr 10 przedstawia wyniki, które wskazują, że prowadzący byli dostępni dla studentów również poza godzinami zajęć dydaktycznych, co potwierdza ich otwartość i gotowość do wsparcia.



Wykres 10. Zestawienie ocen dla stwierdzenia „Był możliwy dodatkowy kontakt z prowadzącym (np. poprzez e-mail, podczas konsultacji)”.

Analiza szczegółowa wykazała, że:

- Zajęcia w większości były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały, zwłaszcza zajęcia praktyczne.
- Metody aktywizujące były szeroko stosowane i wysoko oceniane.
- Wykorzystanie pomocy dydaktycznych i technologii było niemal powszechne.
- Wszyscy prowadzący zostali ocenieni na najwyższym poziomie pod kątem taktu i punktualności.
- Dostępność prowadzących (konsultacje, e-mail) została oceniona bardzo wysoko.

5. Dyskusja wyników

Mocne strony dydaktyki obejmują wysokie oceny zajęć, kulturę osobistą prowadzących, punktualność zajęć oraz stosowanie aktywizujących metod. Do obszarów wymagających poprawy należy przepływ informacji dotyczący omówienia realizacji programu przedmiotu i warunków zaliczenia (oceny w tym zakresie są niższe od innych wskaźników). Przedmioty praktyczne były oceniane wyżej niż teoretyczne, co wskazuje na ich większą skuteczność dydaktyczną.

PROREKTOR
ds. kształcenia
Pomorska Szkoła Wyższa
z siedzibą w Starogardzie Gdańskim
dr inż. Irena Bach-Dąbrowska