

26.09.2025

PROREKTOR

ds. kształcenia

Pomorska Szkoła Wyższa
z siedzibą w Starogardzie Gdańskim

dr inż. *Irena Bach-Dąbrowska*



**Raport zbiorczy z badania opinii studentów
rok akademicki 2024/2025**

1. Wprowadzenie

Badanie opinii studentów Pomorskiej Szkoły Wyższej w Starogardzie Gdańskim zostało przeprowadzone w semestrze letnim roku akademickiego 2024/2025. Celem badania było poznanie poziomu satysfakcji studentów z jakości kształcenia, organizacji procesu dydaktycznego, relacji z kadrami akademickimi oraz funkcjonowania Uczelni. Uzyskane wyniki stanowią element wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia i są wykorzystywane w procesie doskonalenia działań dydaktycznych oraz w raportach przygotowywanych dla Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

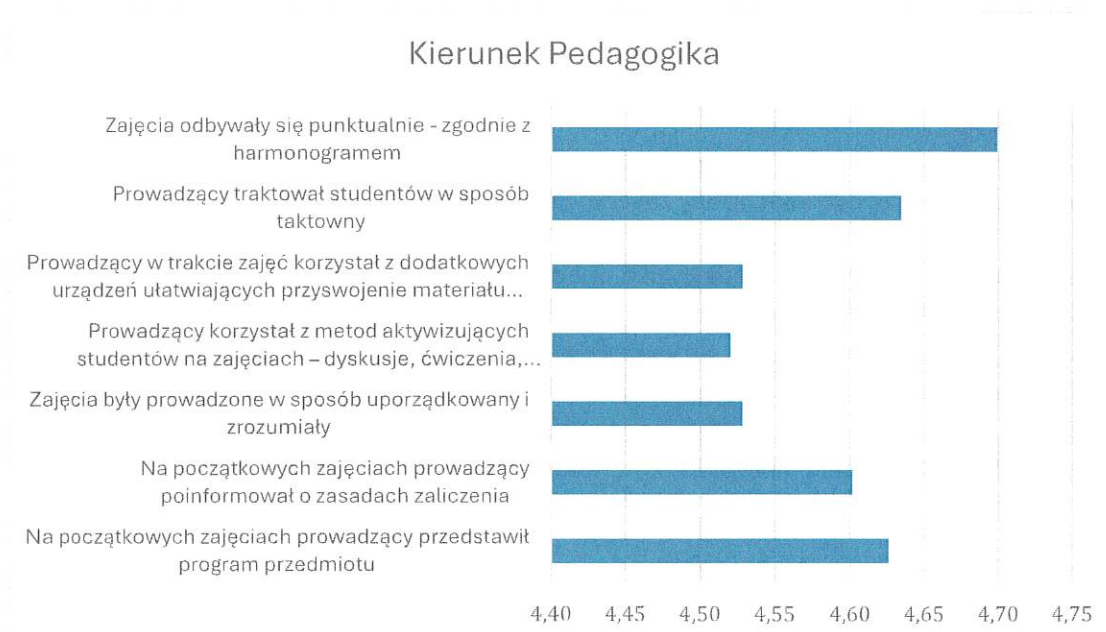
2. Metodologia badania

Badanie zostało przeprowadzone w formie ankiety elektronicznej skierowanej do studentów studiów niestacjonarnych wszystkich instytutów PSW. Kwestionariusz obejmował pytania dotyczące organizacji zajęć, kompetencji dydaktycznych prowadzących, sposobów przekazywania wiedzy, komunikacji oraz atmosfery w trakcie zajęć. Odpowiedzi udzielano w skali 1–5, a dodatkowo studenci mogli zamieszczać komentarze otwarte. Badanie miało charakter anonimowy.

4. Instytut Pedagogiki i Psychologii

Badanie obejmowało studentów kierunku Pedagogika (studia niestacjonarne). Średnia ogólna ocen wyniosła 4,59 w skali 1–5. Najwyżej oceniono punktualność zajęć, kulturę osobistą wykładowców i jasność zasad zaliczenia. Studenci podkreślali dobrą organizację pracy oraz partnerską komunikację z prowadzącymi.

Obszar oceny	Średnia ocena
Zajęcia odbywały się punktualnie - zgodnie z harmonogramem	4.7
Na początkowych zajęciach prowadzący przedstawił program przedmiotu	4.63
Prowadzący traktował studentów w sposób taktowny	4.63
Był możliwy dodatkowy kontakt z prowadzącym (np. poprzez e-mail, podczas konsultacji)	4.62
Na początkowych zajęciach prowadzący poinformował o zasadach zaliczenia	4.6
Zajęcia były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały	4.53
Prowadzący w trakcie zajęć korzystał z dodatkowych urządzeń ułatwiających przyswojenie materiału (np. rzutnik, raporty, fragmenty lektur, filmy itp.)	4.53
Prowadzący korzystał z metod aktywizujących studentów na zajęciach – dyskusje, ćwiczenia, prace indywidualne lub w grupach	4.52



Analiza komentarzy studentów wskazuje na bardzo wysoki poziom zadowolenia z pracy kadry dydaktycznej. W zdecydowanej większości wypowiedzi podkreślano zaangażowanie, życzliwość oraz wysoki poziom merytoryczny wykładowców. Zajęcia oceniane są jako ciekawe i inspirujące, a sposób prowadzenia — jako przejrzysty i motywujący. Studenci pisali między innymi:

- „Zajęcia były bardzo ciekawe. Szkoda, że nastąpiła zmiana wykładowcy pod koniec semestru.”
- „Pani Kurzynoga to świetna prowadząca, pełna pozytywnej energii, a jej zajęcia zawsze były ciekawe i bardzo różnorodne.”
- „Bardzo dobry wykładowca. Świetnie przedstawia każdy temat w sposób zrozumiały i ciekawy.”
- „Super wykładowca, oby więcej takich osób.”
- „Doktor bardzo pozytywny i bardzo przyjemnie prowadził zajęcia. Dużo przykładów z życia. Zajęcia jak najbardziej na plus.”

Wielu studentów zwracało uwagę na **przyjazną atmosferę zajęć** i otwartość wykładowców na pytania oraz dyskusje. W komentarzach powtarza się przekonanie, że kadra dba o rozwój studentów i potrafi łączyć teorię z praktyką w sposób angażujący. Zajęcia prowadzone przez dr Monikę Kurzynogę, dr Magdalenę Czubak-Koch czy dr Dariusza Nowaka wskazywane były jako szczególnie inspirujące i dobrze zorganizowane.

Wśród nielicznych uwag krytycznych pojawiły się kwestie organizacyjne, zwłaszcza dotyczące zmian wykładowców w trakcie semestru oraz terminów zaliczeń. Jak wskazywali studenci:

„Nie jest korzystne, że doszło do zmiany nauczyciela pod koniec semestru – to wprowadza niepotrzebny stres i zamieszanie.”

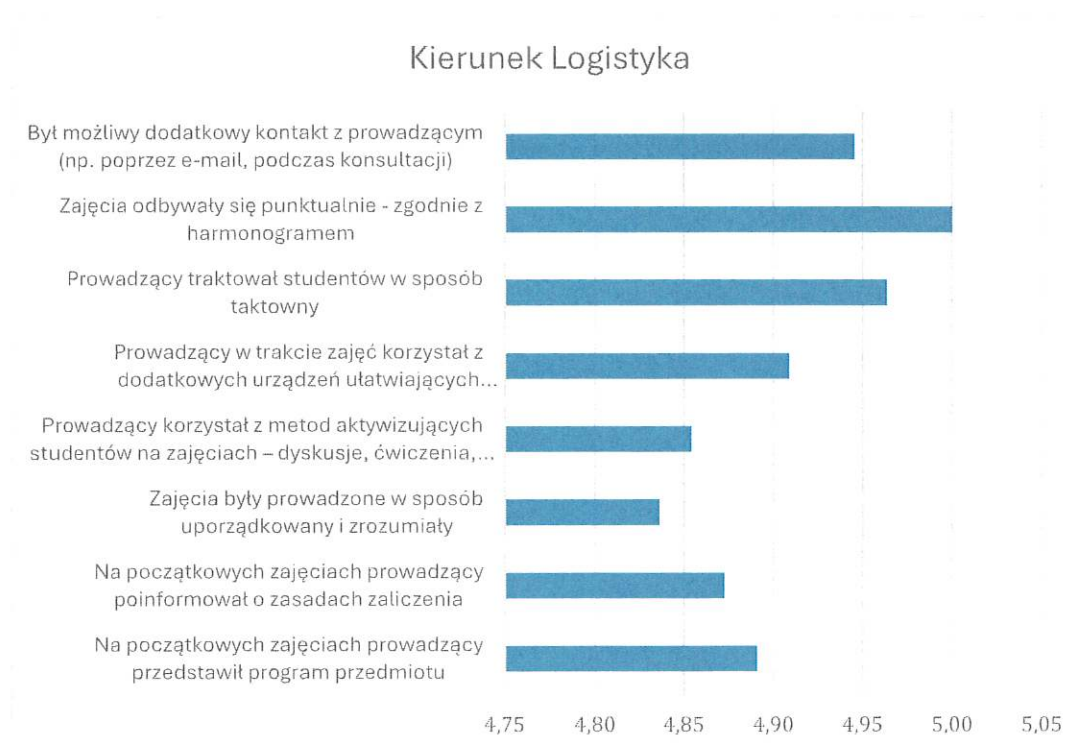
„Doktor ustaliła termin wizyty studyjnej nie informując studentów wcześniej i oznajmiając, że 'wszyscy muszą być obecni, aby zaliczyć przedmiot'.”

Podsumowując, kierunek **Pedagogika** wyróżnia się wysoką oceną jakości kształcenia, dużym zaangażowaniem dydaktyków i przyjazną atmosferą zajęć. Wypowiedzi studentów wskazują, że najważniejszymi atutami kierunku są: profesjonalizm kadry, różnorodność metod dydaktycznych oraz wysoka kultura osobista prowadzących. Obszary wymagające uwagi dotyczą głównie kwestii organizacyjnych, w tym stabilności przydziałów dydaktycznych i wcześniejszego informowania o zmianach w harmonogramie.

5. Instytut Zarządzania, Ekonomii i Logistyki

W badaniu uczestniczyli studenci kierunku Logistyka (studia niestacjonarne). Średnia ogólna ocen wyniosła 4,91, co stanowi najwyższy wynik w całym badaniu. Studenci bardzo wysoko ocenili profesjonalizm kadry, punktualność zajęć oraz jasność zasad zaliczenia. Komentarze studentów wskazują na pozytywną atmosferę, merytoryczność i otwartość wykładowców.

Obszar oceny	Średnia ocena
Zajęcia odbywały się punktualnie - zgodnie z harmonogramem	5.0
Prowadzący traktował studentów w sposób taktowny	4.96
Był możliwy dodatkowy kontakt z prowadzącym (np. poprzez e-mail, podczas konsultacji)	4.95
Prowadzący w trakcie zajęć korzystał z dodatkowych urządzeń ułatwiających przyswojenie materiału (np. rzutnik, raporty, fragmenty lektur, filmy itp.)	4.91
Na początkowych zajęciach prowadzący przedstawił program przedmiotu	4.89
Na początkowych zajęciach prowadzący poinformował o zasadach zaliczenia	4.87
Prowadzący korzystał z metod aktywizujących studentów na zajęciach – dyskusje, ćwiczenia, prace indywidualne lub w grupach	4.85
Zajęcia były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały	4.84
Semestr studiów	3.78



Analiza komentarzy studentów kierunku Logistyka pokazuje, że proces dydaktyczny oceniany jest przez ankietowanych jako uporządkowany i prowadzony przez kadrę o wysokim poziomie kompetencji merytorycznych. W wypowiedziach powtarza się uznanie dla konkretnego, rzeczowego sposobu prowadzenia zajęć oraz dla przejrzystego przekazywania wiedzy. Studenci doceniają, że wykładowcy kładą nacisk na praktyczne aspekty logistyki oraz starają się przedstawiać zagadnienia w sposób zrozumiały i oparty na przykładach z rzeczywistego środowiska pracy.

Wśród opinii najczęściej pojawiały się sformułowania:

„Konkretny i rzeczowy wykładowca.”

„Inteligentny i rzeczowy wykładowca.”

„Sympatyczna pani, miły i rzeczowy wykładowca.”

„Wykładowca sympatyczny i rzeczowy.”

Zebrane komentarze wskazują, że studenci wysoko cenią kulturę osobistą i profesjonalizm prowadzących, a także ich otwartość na pytania i gotowość do wyjaśniania złożonych zagadnień logistycznych. W opinii ankietowanych zajęcia sprzyjają przyswajaniu wiedzy praktycznej, co jest zgodne z profilem kształcenia o charakterze zawodowym.

Pojedyncze uwagi dotyczyły trudności w niektórych przedmiotach, co jednak studenci uznawali za naturalne przy kierunku o charakterze techniczno-ekonomicznym. Jak wskazano w jednym z komentarzy:

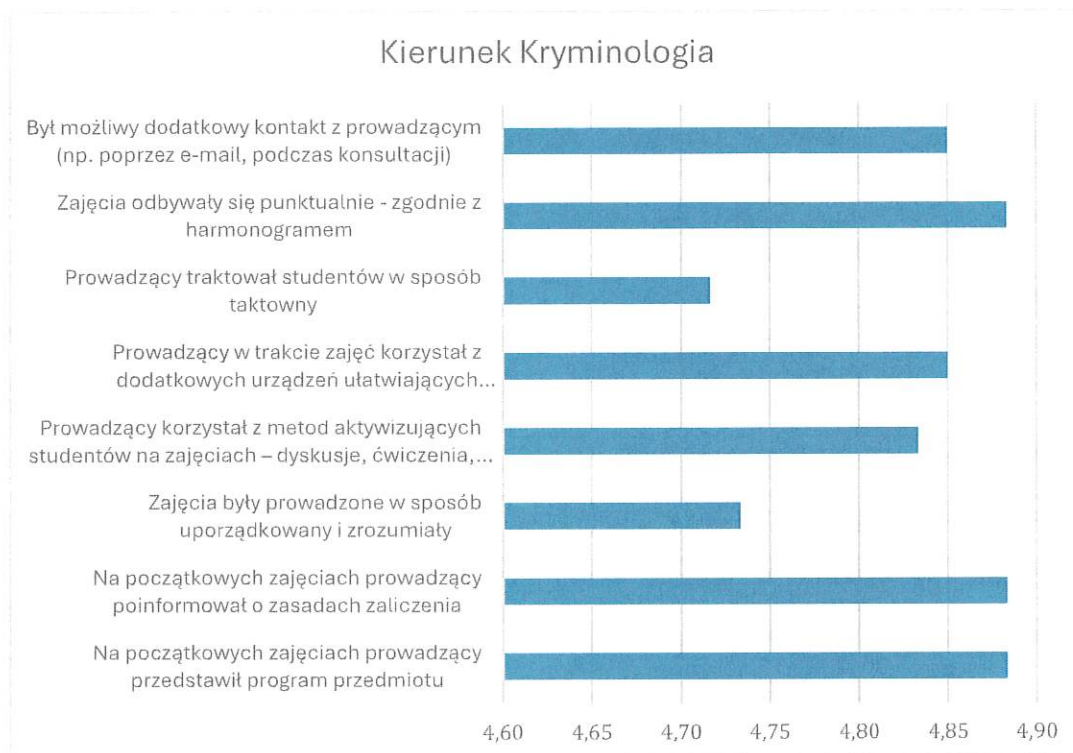
„Nietatwy przedmiot, ale dobrze prowadzony.”

Podsumowując, studenci kierunku **Logistyka** pozytywnie oceniają zarówno treści programowe, jak i sposób ich realizacji. Wysoko oceniane są cechy osobiste wykładowców – ich rzeczowość, komunikatywność i pozytywne nastawienie. Kierunek postrzegany jest jako praktyczny, dobrze zorganizowany i prowadzony w atmosferze wzajemnego szacunku.

6. Instytut Bezpieczeństwa i Administracji

Badanie objęło studentów kierunków Administracja, Kryminologia i Bezpieczeństwo wewnętrzne. Średnia ogólna ocen wyniosła 4,86. Najlepiej oceniono punktualność, jasność zasad zaliczenia i kulturę osobistą prowadzących. Komentarze studentów były zróżnicowane – od bardzo pozytywnych do krytycznych, co wskazuje na szerokie spektrum doświadczeń dydaktycznych.

Obszar oceny	Średnia ocena dla całego instytutu
Na początkowych zajęciach prowadzący poinformował o zasadach zaliczenia	4.91
Na początkowych zajęciach prowadzący przedstawił program przedmiotu	4.9
Zajęcia odbywały się punktualnie - zgodnie z harmonogramem	4.88
Prowadzący traktował studentów w sposób taktowny	4.86
Był możliwy dodatkowy kontakt z prowadzącym (np. poprzez e-mail, podczas konsultacji)	4.86
Prowadzący korzystał z metod aktywizujących studentów na zajęciach – dyskusje, ćwiczenia, prace indywidualne lub w grupach	4.83
Prowadzący w trakcie zajęć korzystał z dodatkowych urządzeń ułatwiających przyswojenie materiału (np. rzutnik, raporty, fragmenty lektur, filmy itp.)	4.83
Zajęcia były prowadzone w sposób uporządkowany i zrozumiały	4.82



Kierunek: Kryminologia

Analiza komentarzy studentów kierunku **Kryminologia** potwierdza wysoki poziom zadowolenia z procesu kształcenia oraz zaangażowania kadry dydaktycznej. W opiniach dominują wypowiedzi podkreślające profesjonalizm, kulturę osobistą i umiejętność przekazywania wiedzy w sposób zrozumiały oraz angażujący. Studenci zwracali uwagę na przemyślaną organizację zajęć i adekwatność materiałów dydaktycznych do omawianych treści.

W komentarzach powtarzają się opinie:

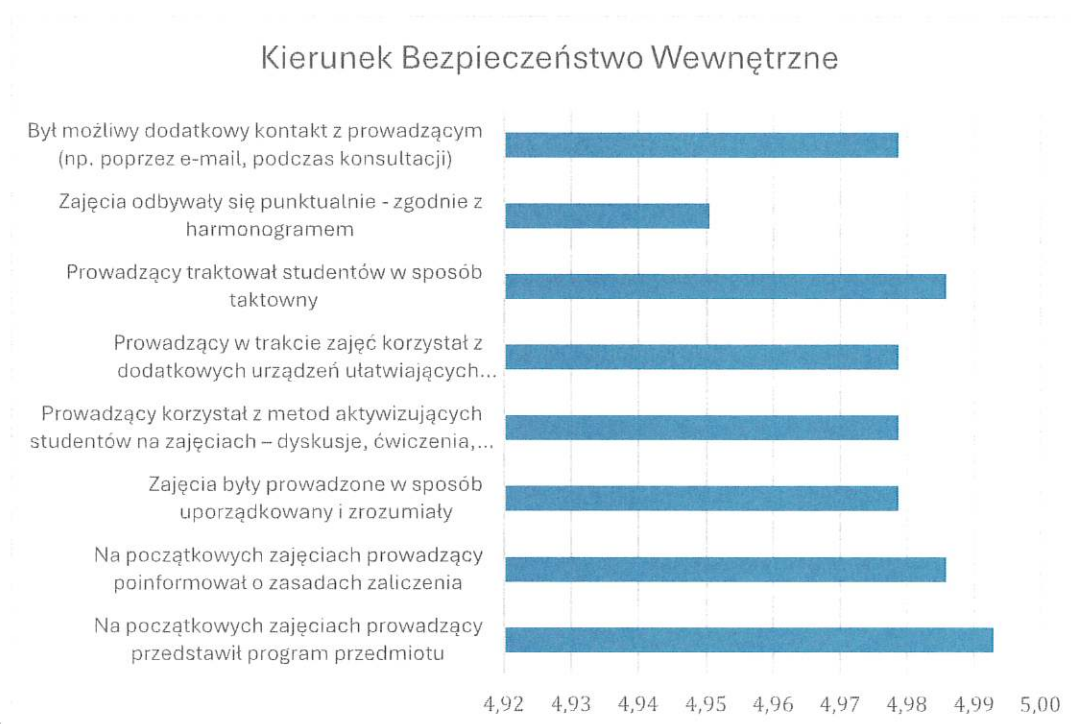
- „Bardzo sympatyczny, inteligentny i rzeczowy wykładowca. Wspaniale dobiera materiały dydaktyczne, aby student mógł zrozumieć temat ćwiczeń.”
- „Bardzo miła i sympatyczna pani, bardzo dobrze się słucha.”

Zgromadzone wypowiedzi wskazują, że atmosfera na zajęciach jest **życzliwa i wspierająca**, co sprzyja aktywności studentów. Uczestnicy doceniają indywidualne podejście wykładowców, ich otwartość na pytania oraz umiejętność łączenia teorii z przykładami z życia zawodowego.

Nie odnotowano w tej grupie istotnych uwag krytycznych — dominują komentarze o charakterze pozytywnym, potwierdzające wysokie zadowolenie z procesu dydaktycznego.

W opinii studentów kierunek realizowany jest w sposób przemyślany, a zajęcia postrzegane są jako interesujące, wartościowe i dobrze dopasowane do specyfiki przyszłej pracy zawodowej.

Podsumowując, kierunek **Kryminologia** uzyskał jednoznacznie pozytywną ocenę studentów. Wysoka kultura osobista prowadzących, ich kompetencje merytoryczne oraz umiejętność budowania przyjaznej atmosfery na zajęciach stanowią jego najmocniejsze strony. Kierunek ten postrzegany jest jako nowoczesny i dobrze ukierunkowany praktycznie, co wzmacnia jego atrakcyjność w ofercie dydaktycznej Uczelni.



Kierunek: Bezpieczeństwo Wewnętrzne

Analiza opinii studentów kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne wskazuje na **bardzo wysoki poziom zadowolenia z zajęć dydaktycznych** oraz wyjątkowo pozytywne postrzeganie kadry akademickiej. Komentarze studentów koncentrują się na profesjonalizmie, zaangażowaniu oraz wysokich kompetencjach praktycznych prowadzących, którzy często posiadają doświadczenie w służbach mundurowych.

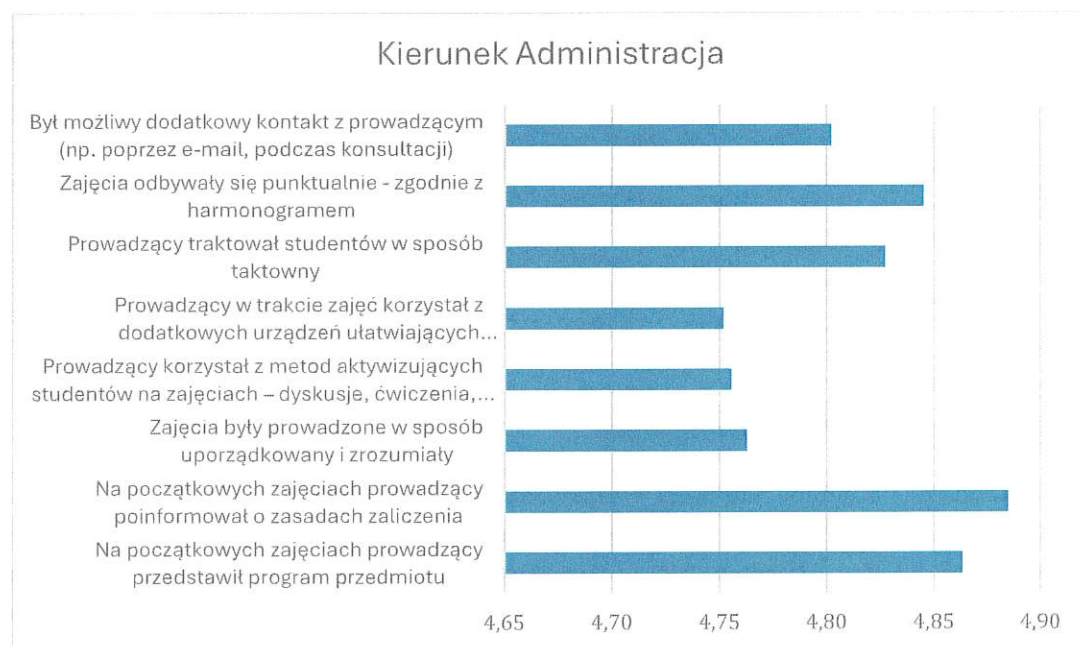
Studenci wielokrotnie podkreślali, że zajęcia były prowadzone w sposób angażujący, łączący teorię z realnymi przykładami z praktyki zawodowej. Jak wskazano:

- „Dr Aleksander Koźmiński wykazuje się dużym profesjonalizmem i doświadczeniem w danej dziedzinie, co daje pewność, że zajęcia są dobrze prowadzone i treści są aktualne.”
- „Zajęcia prowadzone były na wysokim poziomie merytorycznym.”
- „Zajęcia z przedmiotu Katastrofy i wypadki lotnicze były bardzo interesujące i wartościowe.”

W opiniach studentów powtarza się przekonanie, że kadra kierunku reprezentuje nie tylko wysoki poziom naukowy, ale również postawę etyczną i patriotyczną, co ma istotny wpływ na kształtowanie wartości i motywację do nauki.

Zebrane komentarze pokazują również, że zajęcia są postrzegane jako **praktyczne, dobrze zorganizowane i inspirujące**. Studenci podkreślali wartość wizyt studyjnych, takich jak wyjazd do Komendy Powiatowej Straży Pożarnej, które wzmacniają zrozumienie zagadnień bezpieczeństwa.

Wnioski z analizy wskazują, że kierunek Bezpieczeństwo Wewnętrzne utrzymuje wysoki poziom dydaktyczny i cieszy się dużym uznaniem studentów. Kluczowym potencjałem kierunku jest kadra o bogatym doświadczeniu zawodowym i dydaktycznym, potrafiąca skutecznie łączyć teorię z praktyką oraz inspirować studentów do dalszego rozwoju.



Kierunek: Administracja

Analiza komentarzy studentów kierunku Administracja wskazuje na **zróżnicowany poziom zadowolenia z procesu dydaktycznego**. Większość opinii ma charakter pozytywny, jednak wśród wypowiedzi pojawiają się także głosy krytyczne dotyczące zarówno zakresu materiału, jak i sposobu prowadzenia niektórych zajęć.

Wśród pozytywnych komentarzy dominują wypowiedzi podkreślające kompetencje i profesjonalizm kadry dydaktycznej. Studenci doceniają zaangażowanie prowadzących, przejrzysty sposób tłumaczenia treści oraz umiejętność przekładania teorii na praktykę.

- „Bardzo sympatyczny i profesjonalny profesor. Zrozumiałe tłumaczy, przekazuje informacje i prowadzi zajęcia.”
- „Polecam — super wykładowca.”
- „Super wykładowca, zajęcia ciekawe i merytoryczne.”

Część studentów zwraca uwagę na **przeciążenie programowe** i trudności w przyswajaniu obszernych treści.

- „Obszerny program nie do opanowania, nawet nie wiadomo, z czego się uczyć — jest tego tak dużo.”

W pojedynczych przypadkach pojawiły się krytyczne opinie dotyczące zachowania i sposobu komunikacji niektórych wykładowców:

- „Bardzo niekulturalny wykładowca, przeklinanie na zajęciach, niestosowne odzywki, nie trzyma się czasowości zajęć. Zachowanie jakby pomylił uczelnię z wojskiem. Brak całkowitego szacunku dla studenta.”
- „Żenada.”

Choć takie opinie stanowią **marginies badania**, ich obecność wskazuje na konieczność **utrzymania stałego nadzoru dydaktycznego** oraz cyklicznej ewaluacji sposobu prowadzenia zajęć.

Wnioski z analizy pokazują, że studenci **wysoko oceniają merytoryczny poziom nauczania**, jednak oczekują lepszej organizacji procesu kształcenia, szczególnie w zakresie równomiernego rozłożenia materiału i dbałości o kulturę komunikacji akademickiej. Kierunek Administracja jest postrzegany jako wymagający, lecz wartościowy — zapewniający solidną wiedzę prawną i administracyjną, pod warunkiem dalszego doskonalenia standardów dydaktycznych.

7. Analiza porównawcza i wnioski ogólne

Analiza porównawcza wyników z trzech instytutów pokazuje wysoki i stabilny poziom satysfakcji studentów PSW. Średnie ocen mieszczą się w zakresie 4,59–4,91. Wysokie wyniki potwierdzają, że kadra dydaktyczna w PSW utrzymuje wysokie standardy w zakresie merytorycznym i organizacyjnym.

We wszystkich instytutach powtarzają się wspólne mocne strony: kultura osobista wykładowców, terminowość zajęć i jasność zasad zaliczenia. W obszarze do dalszego rozwoju można wskazać potrzebę większej różnorodności metod dydaktycznych oraz zwiększanie stabilności obsady zajęć.

W ujęciu ogólnym badanie potwierdza, że Pomorska Szkoła Wyższa z siedzibą w Starogardzie Gdańskim utrzymuje wysoki poziom jakości dydaktyki i skutecznie realizuje cele praktycznego kształcenia. Zaleca się dalsze wspieranie rozwoju kompetencji dydaktycznych kadry, wymianę dobrych praktyk między instytutami oraz wzmacnianie kultury akademickiej opartej na współpracy i dialogu ze studentami.

PROREKTOR
ds. kształcenia
Pomorska Szkoła Wyższa
z siedzibą w Starogardzie Gdańskim
dr inż. Irena Bach-Dąbrowska